(Sri K. R. Nallasivam then collected his papers and walked out of the House).

MR. SPEAKER : This is a most reprehensible conduct on the part of the Member. I would like to bring to the notice of the House that the conduct of the Member is inconsistent with the rules. If every Member starts like this, I do not think we can prolong the sitting of the House unless we take definite and strong action against such conduct. I would like to know the opinion of the Leaders of Parties.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Leaders of parties can meet in the Speaker's chamber and discuss about it.

MR. SPEAKER : Yes, I agree.

IV.—PRIVILEGE MATTERS

(1) CHIEF MINISTER'S ANNOUNCEMENT OF DATE OF MEETING OF THE LEGISLATURE BEFORE PUBLICATION OF GOVERNOR'S NOTIFICATION

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I beg to move the following privilege motion against the Hon. Chief Minister.

MR. SPEAKER : I am not allowing the Member to move the motion. He can speak on the points for getting the leave of the House.

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Under the Constitution, it is the duty and privilege of the Governor to summon the Legislature once it is prorogued. So, in the order of things, the Members of the Legislature and the public should be informed of the summoning of the Legislature by a notification by the Governor only. It is highly improper if this information is given by anybody else other than the Governor, especially to the newspaper correspondents.

On 21—6—1966, most of the newspapers in Madras published a news item that the Hon. Chief Minister gave out the information that the Assembly would be meeting on the 1st August 1966. Actually, the Members of the Assembly received the communication about this only on 12—7—1966 and even the notification summoning the Legislature by the Governor is dated only 11—7—1966. Thus, two weeks prior to the issue of the notification, the information had been given to the public in utter disregard of the sanctity attached to the constitutional functioning of the Governor and the right and privilege of the members to know the date of the summoning of tht Legislature in the first instance. Thus a serious breach of privilege of the House has been committed by the Hon Chief Minister in his announcing to the Press about the date of the summoning of the Legislature before the Governor's notification.

2nd August 1966]

***கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, **கனம் உறுப்பினர் விளக்கியதிலிருந்து இந்த மன்றத்தின் உரிமை எங்கே பாதிக்கப்பட்டது,** எவ்வாறு பாதிக்கப்பட்டது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. சட்டசபைக் கூட்டம் துவக்கப்பட வேண்டுமென்றால் கவர்னர் அவர்கள் சம்மன்ஸ் அனுப்புகிறார்கள். கவர்னர் அவர்கள் சம்மன்ஸ் அனுப்புவதற்கு முன்பு முதன்மையாகத் தங்களுடைய யோசனை கோரப்படுகிறது. தங்களைக் கலந்து கொண்டு அரசாங்கமும் எந்தத் தேதியிலிருந்து சபை தொடங்கலாம் என்று கலந்து முடிவு செய்து அதற்கப்புறம்தான் கவர்னர் அவர்களுக்குத் தெரிவிக்கப்படுகிறது. கவர்னரும் முடிவுசெய்கிறார்கள். அதன் பிறகு கவர்னர் அவர்கள் சட்டசபையைக் கூட்டுகிறார்கள். ஆனால் இதிலே கான்ஸ்டிட்யூஷனிலே ஏதோ உரிமை இருந்தது, அந்த உரிமை பாதிக்கப்பட்டுவிட்டது என்று சொல்வது எனக்குப் புரியவில்லை. தங்களைக் கலந்து கொண்டு கவர்னர் **அவர்கள்** ஆகஸ்டு மாதம் முதல் தேதி துவக்கப்படும் என்று **சொன்னால்,** விதிகளின்படி 15 நாட்களுக்கு முன்னால் நோட்டிபிகேஷன் அனுப்பினால் போதும், அதாவது ஜூலை 15-ஆம் தேதி கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவித்தால் போதும், அதற்கு முன்னால் தெரிய வேண்டாம் என்று சொன்னால் சரிதான். பத்திரிகைகளுக்கு இது வேண்டுமென்ற நிமித்தம் இல்லை, பத்திரிகைகள் மூலம் கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு முன்னதாகத் தெரியட்டும், சீக்கிரமாகத் தெரிந்தால் அவர்களுக்குச் சௌகரியமாக இருக்கும், அவர்கள் முன்னாடியே தங்களுடைய அலுவல்களை நிர்ணயித்துக் கொள்ளட்டும் என்பதால் பத்திரிகைகள் மூலமாகத் தெரிவிக்கப் படுகிறது. பதினைந்து நாட்களுக்கு முன்னால் ஏன் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கேட்டால்—கேட்கலாம்—அப்படி வேண்டாமென்று அபிப்பிராயப்பட்டால் விட்டுவிடலாம். நிர்ப்பந்தம் ஒன்றுமில்லை. தெரிவிக்கப்பட்டதெல்லாம் அங்கத்தினர்களுடைய சௌகரியத்தையொட்டித்தான். வேண்டாமென்று சொன்னால் அதையும் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். ஆனால் இதில் உரிமைப் பிரச்னைக்கு இடம் ஒன்றுமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்றத்தைக் கூட்டுகின்ற உரிமை கவர்னர் அவர்களுக்கு அமைகின்றது என்று சட்டமன்ற விதிகள் கூறுகின்றன. கவர்னர் அவர்கள் நாளைக் குறிப்பிட்டதற்குப் பிறகுதான் முறைப்படி செயல்படலாம் என்று விதிகள் இருக்கின்றன. கவர்னர் அவர்கள் 11-ஆம் தேதிதான் சட்டமன்றத்தைக் கூட்டுகின்ற உத்தரவைப் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். ஆகஸ்டு முதல் தேதி கூடும் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் செய்தியாளர்களிடத்தில் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். சௌகரியம் இருக்கிறதா, இல்லையா. வேண்டாமென்றால் நிறுத்திக்கொள்ளலாம் என்ற அளவிலே முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். பதினைந்து நாட்களுக்கு முன்பு தெரிவிக்கலாம் என்றால், முதலமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்த நாளும் அதே

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [2nd August 1966

நாளாக இருந்தால் அது ஒரு முறையிலே வந்துவிடும். ஆனால் கவர்னர் அவர்கள் முறைப்படி தெரிவிப்பதற்கு முன்னால் தெரியப் படுத்துவது முறையாகுமா? சட்டமன்ற விதிகளுக்கு உட்பட்ட தாகுமா? சட்டமன்ற ஒழுங்கு முறைகளுக்குச் சரிப்பட்டு வருமா? நேற்றுக்கூட நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் பற்றிய கருத்துக்கள் முன்கூட்டியே பத்திரிகைகளில் வெளிவந்து விட்டனவே, முன்கூட்டியே வெளியிடுவது முறையல்ல என்ற முறையில், ஒழுங்குப் பிரச்னையை எழுப்புகின்ற முறையில் பிரச்னை கிளப்பப்பட்டது. அதேபோல் கவர்னர் அவர்கள் சட்டமன்றக் கூட்டத்தைப்பற்றி அறிவிக்கும் முன்னர் அறிவிப்பது முறை யாகுமா? அரசாங்கத்தோடு கலந்துதான் கவர்னர் அவர்கள் முடிவெடுக்கிறார்கள். சிலபல முடிவுகள் முன்னாலேயே எடுக்கப் பட்டுவிடும். ஆனால் கவர்னர் அவர்கள் முறைப்படி அறிவிப்பதற்கு முன்னர் அறிவிக்கலாமா? எனவே, இது முறையாகாது, சபை வகுத்துக் கொண்டிருக்கக்கூடிய விதி முறைகளுக்கு மாறுபட்டு விளங்குகின்ற காரணத்தால் இதை உரிமைக் குழுவுக்கு விட்டுப் பரிசீலனை செய்ய வாய்ப்பு ஏற்படும் வகையில் இதை அனுமதிக்கும் படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

***கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்**: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மேலும் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இது எப்பொழுது தெரிவிக்கப்பட்டது என்றால், கவர்னர் அவர்கள் அங்கீகரித்த பிறகுதான், தேதியை நிர்ணயித்த பிறகுதான் தெரிவிக்கப்பட்டது. இதைப்பற்றிப் பேசும்போது எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள், நேற்று கொண்டு வந்த நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் பற்றி முன்னதாகவே பத்திரிகைகளில் வந்தது முறையல்ல என்று கூறியது பற்றிப் பிரஸ்தாபித்தார்கள். ஆனால் அது சபையிலே பிரஸ்தாபிக்கப்படுகிற விஷயம். அதற்கு முன்னால் பத்திரிகையிலே வருவது முறையல்ல என்று தெரிவித்தேன். அதற்கும் இதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் அங்கத்தினர்களின் வசதிக்காக முன் கூட்டியே தகவல் கொடுத்தும் கூட அதைப் பாராட்ட முடியாமல், அதற்கு நன்றி தெரிவிக்காமல் குறை கூற வேண்டியிருக்கிறதே என்ற நிலை வருத்தம் தருவதாகத் தான் இருக்கிறது. அரசியல் சட்டப்படி நம்முடைய ஜனநாயகத் தில் முதலமைச்சர்தான் முக்கியம். Even the Governor acts on the advice of the Hon. Chief Minister. முதலமைச்சர் அவர்கள் பொறுப் பெற்றுக் கொள்வதுபற்றி ஆட்சேபிக்கவில்லை. சபை சம்பந்தப் பட்டவர்கள் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதுதான் முக்கிய மான விஷயம். அதைப்பற்றி அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கவர்னர் அவர்கள் கையெழுத்திட்ட பிறகுதான் அங்கீகரித்த பிறகுதான் முதலமைச்சர் அவர்கள் அதை வெளியிட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். இதெல்லாம்

2nd August 1966] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

லீடர் ஆஃப் தி ஹவுசின் வசதியைக் கேட்டுத்தான் முடிவு செய்யப்படுகிறது என்றாலும், தேதி கவர்னர் அவர்களால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட பிறகுதான் முதலமைச்சர் அவர்கள் அதை வெளியிட்டார்கள் என்பதைப் பொருத்துத் தாங்கள் திருப்தியடைந்தால் போதும்.

MR. SPEAKER : I will give my ruling tomorrow.

(2) DELAY IN INTIMATION OF THE ARREST OF A MEMBER

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது ஏராளவுக்கு நேரடியாக நான் சம்பந்தப்பட்ட விஷயமாக இருந்தாலும், இதை என் சொந்த விஷயமாக கருதிவிடக் கூடாது. ஜூலை மாதம் 3-ம் தேதி காலையில் திருச்சி போலீசார் என்னைக் கைது செய்தார்கள். நான் ஒன்றும் சட்ட விரோதமான காரியம் செய்யவோ, கலகம் செய்யவோ போகவில்லை. நம்முடைய பிரதமர் ஸ்ரீமதி இந்திரா காந்தி அவர்கள் நாட்டின் பொருளாதார நிலையைப் பாதிக்கக்கூடிய வகையில், விலைவாசி ஏற்றத்திற்கு வழி வகுக்கும் வகையில் ரூபாய் மதிப்பைக் குறைத்ததைக் கண்டிப்பதற்காக அவர்கள் திருச்சி வந்த சமயத்தில் கறுப்புக் கொடி காட்ட வேண்டுமென்று என்னுடைய கட்சி முடிவு செய்தது. எந்த இடத்தில் நான் கறுப்புக்கொடி காட்ட வேண்டுமென்று முடிவு செய்தார்களோ அந்த இடத்திற்கு நான் சென்றேன். கறுப்புக்கொடி காட்டுவது என்பது சட்ட விரோதமான ஒன்றல்ல. கேரளத்தில் கறுப்புக்கொடி காட்டியிருக்கிறார்கள். அப்போது திருச்சியிலும், சென்னையிலும் மட்டும் ஆயிரம் பேருக்கும் அதிகமாகக் கைது செய்யப்பட்டார்கள். கம்யூனிஸ்டு கட்சிக் காரியாலயங்களில் எல்லாம் உடுப்பு இல்லாத போலீசார் ஆக்கிரமித்துக் கொண்டு கட்சி ஊழியர்களையே உள்ளே நுழைய முடியாதவாறு செய்தார்கள். கறுப்புக்கொடி காட்டுவது சட்ட விரோதமானதல்ல. ஆனால் நான் கைது செய்யப்பட்டது 120-பி பிரிவின் கீழ். தாங்கள் வக்கீலானதால் இதை விளக்கமாகப் புரிந்து கொள்ள முடியும். செக்ஷன் 143, 147-ஐயும் சிபாரிசு செய்தார்கள்.

MR. SPEAKER : Now, let the hon. Member come to the point relating to the arrest.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறது. ஒரு நீதிமன்றம் பார்த்து 'பெயிலில்' என்னை விட்டிருக்கிறது. நான் நிபந்தனை இல்லாத ஜாமீனில் எங்கு வேண்டுமென்றாலும் போகலாம் என்ற முறையில் நீதிமன்றத்தால் விடப்பட்டிருக்கிறேன். ஆகவே, என்னை மறுபடியும் கைது செய்ய வேண்டுமென்றால் அந்த நீதி மன்றத்தின் அனுமதியை வாங்க வேண்டும். ஆனால் போலீசார் என்னைக் கைது செய்து போலீஸ் ஸ்டேஷனில் காலை 8-50-ல் இருந்து 2 மணி வரை உட்கார